

**Комисија за писање извештаја о пријављеним учесницима на конкурс
за избор једног наставника у звање доцент за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК
(Граматичка морфологија и Историја француског језика)**

**ОДГОВОР КОМИСИЈЕ
НА ПРИГОВОР ДР ДАНИЈЕЛА ЖИВКОВИЋА**

На седници одржаној 25. 12. 2017. године **НАУЧНО-СТРУЧНО ВЕЋЕ ЗА ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКЕ НАУКЕ**, одлучујући по објављеном конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (*Граматичка морфологија и Историја француског језика*) на Филозофском факултету у Нишу, објављеном у дневном листу „Народне новине“ 10. 5. 2017. године, на који су се пријавили др Ивана Миљковић и др Данијел Живковић, донело је одлуку да се др Ивана Миљковић изабере у звање доцент за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (*Граматичка морфологија и Историја француског језика*) на основу Предлога одлуке који је донет на седници Изборног већа Филозофског факултета у Нишу 20. 9. 2017. године, сходно извештају који је написала и доставила Комисија (одлука Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке бр. 8/18-01-003/17-048 о именовању Комисије од 25. 5. 2017) у саставу:

1. др Селена Станковић, доцент, Универзитет у Нишу, Филозофски факултет (председник);
2. др Иван Јовановић, доцент, Универзитет у Нишу, Филозофски факултет (члан);
3. др Татјана Ђурин, ванредни професор, Универзитет у Новом Саду, Филозофски факултет (члан).

На расписан Конкурс се пријавило двоје (2) кандидата: др Ивана Миљковић и др Данијел Живковић. Након увида у документацију и податке које су доставили пријављени кандидати и након анализе њиховог научног, стручног и педагошког рада, њиховог доприноса развоју наставе и наставно-научног подмлатка, као и доприноса академској и широј заједници, Комисија је дала предност кандидаткињи др Ивани Миљковић и предложила је Изборном већу Филозофског факултета и Научно-стручном већу за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Нишу да др Ивана Миљковић буде изабрана у звање доцент за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (*Граматичка морфологија и Историја француског језика*) на Департману за француски језик и књижевност Филозофског факултета у Нишу. Образложење предлога Комисија је дала у шестом поглављу Извештаја – 6. *Закључак и предлог Комисије*.

Дана 25. јануара 2018. године кандидат др Данијел Живковић је на Одлуку Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке о избору др Иване Миљковић у звање доцент за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (*Граматичка морфологија и Историја француског језика*) (број 8/18-01-008/17-020) уложио Приговор Сенату Универзитета у Нишу.

Научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке, на седници одржаној 23. фебруара 2018. године, а на основу члана 50. став 1. тачка 9. Статута Универзитета у Нишу („Гласник Универзитета у Нишу“ број 8/2017) и члана 18. став 3. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу – пречишћен текст („Гласник Универзитета у Нишу“ број 10/15), донело је **ЗАКЉУЧАК** којим се одлаже утврђивање мишљења о Приговору др Данијела Живковића (бр. 8/16-02-005/18-001 од 26. 1. 2018. године) на Одлуку Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке број 8/18-01-008/17-020 од 25. 12. 2017. године којом се др Ивана Миљковић бира у звање *доцент* за ужу научну област *ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)* на Филозофском факултету у Нишу, по конкурс у објављеном дана 10. 5. 2017. године у дневном листу Народне новине.

Научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке узело је у обзир одредбе члана 235. Закона о општем управном поступку којим је прописано да се приликом одлучивања у другом степену морају оценити сви наводи из Приговора. Приликом разматрања поднетог приговора др Данијела Живковића Научно-стручно веће је оценило да се примедбе истакнуте у Приговору др Данијела Живковића односе на разлоге којима се Изборно веће Филозофског факултета у Нишу руководило приликом утврђивања Предлога одлуке.

Имајући то у виду, Комисија за писање извештаја изјаснила се о свим наводима из Приговора др Данијела Живковића редоследом којим су примедбе наведене, аргументовала ваљаним доказима сваки свој став и свој Одговор на Приговор доставила на разматрање Изборном већу Филозофског факултета у Нишу:

1. У Приговору на Одлуку Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке о избору др Иване Миљковић у звање *доцент*, др Данијел Живковић најпре наводи да „улаже овај приговор јер сматра да је комисија дала предност др Ивани Миљковић, која није нужно бољи кандидат и да комисија као главни аргумент за избор кандидата И. Миљковић наводи да су њена професионална интересовања и усмерења, као и њени научни и стручни радови ближи ужој научној области и траженом профилу наставника који су наведени у тексту Конкурса, а да је основно поље научног деловања кандидата Д. Живковића француски језик за посебне намене, односно француски пословни језик и анализе те врсте дискурса, као и интеркултурно образовање“. Д. Живковић потом тврди да је „у ствари основно поље научног деловања кандидата Д. Живковића **анализа дискурса**, што комисија жели вешто да прикрије“ и наглашава да „у докторској дисертацији Д. Живковића од 472 странице, француском језику за посебне намене и француском пословном језику, као и интеркултурном образовању посвећене су свега 96 странице (37-67, 123-125, 129-183, 278-283 и 336-341) или неких 20% рада, а осталих 80% посвећено је дискурсу, анализи дискурса и примени резултата анализе. Такође и већина научних радова Д. Живковића се бави првенствено **анализом дискурса, семантиком, прагматиком и примењеном лингвистиком**“ [(стр. 1 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област *ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)*“].

Као одговор на овај део Приговора кандидата Д. Живковића, Комисија истиче следеће:

а) професионална интересовања, публиковани научни радови, као и одбрањена докторска дисертација др Данијела Живковића суштински и првенствено се тичу француског језика за посебне намене, тј. француског пословног језика, па тек онда су везани за анализу дискурса француског пословног језика и дидактику овог варијетета француског стандардног језика, а не како то кандидат Д. Живковић истиче „за анализу дискурса“;

б) Комисија наглашава да је примарно поље научног деловања др Данијела Живковића француски језик за посебне намене – француски пословни језик – који истовремено представља централну нит која повезује велику већину његових радова (*Implication de la semantique dans la didactique du français sur objectif spécifique, Argumentation, éléments clés de la communication professionnelle. Le cas du discours publicitaire, Теоријске основе у анализи дискурса и прагматици код франкофоних лингвиста, La linguistique appliquée devant la demande de la formation des publics professionnels, Une approche pragmatique de l'analyse du discours et son application à la didactique du français sur objectif spécifique*).

2. У наставку свог Приговора на Одлуку Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке о избору др Иване Миљковић у звање *доцент*, др Данијел Живковић наводи: „сматрамо да би било добро да комисија образложи у ком смислу је *лексикологија* ближа морфологији и историји француског језика од *анализе дискурса*“ [(стр. 2 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)“].

Као одговор на овај сегмент Приговора кандидата Д. Живковића, Комисија наглашава следеће:

Комисија за писање извештаја није у обавези да кандидату објашњава оно што доктор филолошких наука треба да познаје. Наиме, професионална интересовања и усмерења Иване Миљковић, као и њени научни и стручни радови ближи су ужој научној области и профилу наставника који су наведени у тексту Конкурса – *доцент* за ужу научну област Француски језик (*Граматичка морфологија и Историја француског језика*) – због чега кандидаткиња И. Миљковић више одговара условима и захтевима из објављеног Конкурса Филозофског факултета у Нишу. Наиме, професионална интересовања Иване Миљковић везана су превасходно за лексикологију стандардног француског језика, али и за семантику, морфосинтаксу, морфологију и лингвокултурологију; у својим анализама И. Миљковић повремено се бави питањима везаним за стилистику и историју француског језика. Основно поље научног деловања кандидата др Данијела Живковића јесте француски језик за посебне намене и анализа те врсте дискурса, као и интеркултурално образовање кроз дидактику страних језика уопште и нарочито кроз дидактику страних језика за посебне намене;

3. Др Данијел Живковић у трећем делу Приговора на Одлуку Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке о избору др Иване Миљковић у звање *доцент* истиче да је „занемарена чињеница да Д. Живковић има **већи број објављених научних и стручних радова у часописима и зборницима, већи број учешћа на међународним и националним научним скуповима и дуже радно искуство у настави француског језика на факултету** као ближи критеријум за избор у звање. Д. Живковић потом сматра „да комисија циљно покушава да прикаже како су радови Д. Живковића *дидактика језика за посебне намене* не би ли то

оправдало чињеницу да **бирају кандидата који има мањи број објављених радова и нема никаквог радног искуства у настави француског језика на факултету**, као и то да комисија у свом извештају није ни у једној реченици прокоментарисала разлику у научним бодовима и о радном искуству наведеним у приговору који је Д. Живковић доставио 3. јула 2017. године. Д. Живковић у свом Приговору такође упућује и на табелу 1 у којој даје упоредни приказ објављених научних и стручних радова оба кандидата [(стр. 2 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)“].

У одговору на овај део Приговора др Д. Живковића, Комисија наводи следеће:

а) када је реч о научностручној продукцији учесника Конкурса, Комисија и овде наглашава оно што је већ закључила у свом извештају од 27. јуна 2017. године: др Д. Живковић објавио је већи број стручних и научних радова (укупно 9, а 2 рада су у штампи) у односу на др И. Миљковић (укупно 4, а 1 рад је у штампи); он има и већи број учешћа на стручним и научним скуповима (9) у односу на другог кандидата И. Миљковић (6). Ивана Миљковић има три (3) саопштења са међународних скупова штампана у изводу и има објављене преводе; др Данијел Живковић нема саопштења са међународних скупова штампана у изводу и нема објављене преводе. Кандидат Д. Живковић у укупном збиру има већи број научних бодова (29,5) у односу на кандидаткињу И. Миљковић (23,5);

б) дакле, др Данијел Живковић јесте у праву када каже да има већи број објављених радова и већи број учешћа на скуповима у односу на др Ивану Миљковић. Међутим, Данијел Живковић пропушта да наведе научне области којима се др Ивана Миљковић бави у својим радовима и да их упоређи са доменом своје научне делатности, као и са ужом научном облашћу и предметима дефинисаним у расписаном конкурс. Комисија је, приликом давања Предлога о избору од 27. јуна 2017. године, утврдила да су радови које је до сада објавила др Ивана Миљковић добро методолошки урађени и теоријски исправно постављени. У њима се кандидаткиња бави важним и недовољно истраженим темама из области стандардног француског језика и француско-српске контрастиве при чему даје одговоре на питања из домена лексикологије стандардног француског језика, али и семантике, морфосинтаксе, морфологије и лингвокултурологије; у својим анализама повремено се бави питањима везаним за стилистику и историју француског језика. Научни рад кандидаткиње И. Миљковић показује такође да је она способна да веома финим, али истовремено јаким нитима повеже књижевну и језичку анализу, што је одлика својствена филолозима у правом смислу те речи. Стога, Комисија констатује да научни и стручни радови др Иване Миљковић представљају значајан допринос научној области којом се кандидаткиња бави као и допринос универзитетској настави из уже научне области за коју је Филозофски факултет у Нишу расписао Конкурс: **ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)**.

в) у овом делу свог приговора Данијел Живковић упућује на Табелу 1, *Упоредни приказ објављених научних и стручних радова*. Комисија истиче да је кандидат Д. Живковић у Табели 1 поново пропустио да наведе рад Иване Миљковић: *Le pronom indéfini ON en français contemporain et ses équivalents en serbe*, урађен у коауторству са Р. Обрадовић. Овај чланак је веома значајан за избор у звање наставника за ужу научну област **ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)** јер се ауторке у њему баве морфосинтаксом и морфологијом, а затим и стилистиком, семантиком и историјским развојем француске заменице *on* и њеним употребним вредностима у појединим временским периодима.

4. У свом приговору на сачињени извештај др Данијел Живковић потом каже: „Што се тиче педагошког рада и доприносу развоја наставе, др Ивана Миљковић је радила као лектор за српско-хрватско-бошњачки језик на француском универзитету, а не за француски језик, за разлику од кандидата Д. Живковића који има много дуже радно искуство у настави француског језика на универзитету (види табелу 2). Д. Живковић потом наводи: „иако је комисија имала примедбе да су евалуационе листе без печата и потписа јер су намењене превасходно интерној употреби, комисија је накнадно тражила и добила позитивно мишљење од факултета на коме је кандидат Д. Живковић запослен“ [(стр. 3 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматишка морфологија и Историја француског језика)“].

а) када је реч о педагошком раду кандидата и њиховом доприносу развоју наставе, Комисија истиче следећу чињеницу: што се тиче универзитетске наставе, тачно је да др Данијел Живковић има нешто дуже радно искуство, укупно осам (8) година. Од марта 2009. године он је запослен на Факултету за правне и пословне студије „Др Лазар Вркатић“ Универзитета „Унион“ (Нови Сад) где као наставник француског језика предаје *Пословни француски језик 1, 2, 3 и 4* студентима Пословне психологије, раније Менаџмента у пословно-цивилној безбедности а данас Безбедности и криминалистике, раније Права и Пословног менаџмента а данас Пословне економије.

Др Ивана Миљковић је укупно шест (6) година (2002–2008) радила на Филолошком факултету Провансалског универзитета (Екс Марсеј 1), у Екс-ан-Провансу, Француска, као лектор за српско-хрватско-бошњачки језик и држала је наставу на првом, другом и трећем нивоу језика, предавала граматику, пословни језик, језик штампе, као и предмет *Југословенска цивилизација – историја и књижевност*. Погрешно је тумачење др Данијела Живковића да др Ивана Миљковић није држала наставу која је у вези са француским језиком. Комисија истиче да су се сва предавања, вежбе и остале активности у оквиру описа посла лектора за српско-хрватско-бошњачки језик одвијали двосмерно те да је кандидаткиња била у обавези да се бави истовремено и подједнако и наставом француског језика. О педагошком раду и доприносу развоју наставе кандидаткиње И. Миљковић на Провансалском универзитету у Француској (2002–2008) говори и високо мишљење њеног ментора проф. др Кристијана Туратјеа о њеном раду и целокупном ангажовању у звању *лектор* на поменутом француском универзитету.

Комисија наглашава да радно искуство Данијела Живковића у универзитетској настави француског језика (пословни француски језик) износи укупно осам (8) година, а радно искуство Иване Миљковић у универзитетској настави (лектор за српско-хрватско-бошњачки језик на Филолошком факултету Провансалског универзитета у Екс-ан-Провансу, Француска,) износи укупно шест (6) година.

Међутим, када је реч о школској настави француског језика, радно искуство кандидаткиње И. Миљковић неупоредиво је дуже од таквог искуства кандидата Д. Живковића. Наиме, Данијел Живковић је као професор француског језика радио седам (7) месеци (септембар 2008 – март 2009) у Гимназији „9. мај“ у Нишу и три (3) месеца (октобар 2005 –децембар 2005) у Гимназији „Светозар Марковић“ у Нишу. Ивана Миљковић је укупно дванаест (12) година (1990–2002) радила у Угоститељско-туристичкој школи у Нишу где је предавала француски као први и други страни језик, стручни француски језик, стручни француски језик из области туризма и хотелијерства за одрасле. Као професор француског језика радила је две (2) године (2014–2016) и у Основној школи „Љупче Шпанац“ у Белој Паланци. О осталим радним ангажовањима кандидаткиње в. Извештај ове комисије.

Комисија овде подвлачи да радно искуство Данијела Живковића у школској настави француског језика износи укупно десет (10) месеци, а радно искуство Иване Миљковић у школској настави француског језика износи укупно четрнаест (14) година.

б) кандидат Данијел Живковић је у оквиру конкурсне документације предао две евалуационе листе које нису само „без печата“, како то у Приговору каже Д. Живковић, већ су и без заглавља, без потписа овлашћеног лица, без датума, без назива институције која их је издала. Комисија подвлачи став да не може узети у разматрање ове наводе кандидата без приложеног ваљаног документа који би наводе потврдио. Тврдња кандидата Д. Живковића да је Комисија „накнадно тражила и добила позитивно мишљење од факултета на коме је кандидат Д. Живковић запослен“ у потпуности је неистинита: изабрана Комисија то никада није учинила, већ је у свом Извештају само констатовала да је кандидат предао „две евалуационе листе (без заглавља, потписа и печата, без назива институције, итд.) за предмете *Француски језик 3* и *Француски језик 1*“.

в) у овом делу Приговора кандидат Д. Живковић заборавио је да помене професионално ангажовање И. Миљковић које свакако представља значајан допринос развоју наставе француског језика. Наиме, од 2016. године др Миљковић ради као испитивач и евалуатор на испитима за ДЕЛФ/ДАЛФ (DEL F/DAL F) за нивое А1 и А2 у Гимназији „Светозар Марковић“ у Нишу (у организацији Француског института у Србији). Послови евалуатора подразумевају припрему испита и испитивање кандидата;

г) у овом делу Приговора, у *Табели 2: Педагошки рад и допринос развоју наставе*, учесник Конкурса Д. Живковић даје податак о коришћењу „Стипендије Владе Републике Француске“ [(стр. 3 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматицка морфологија и Историја француског језика)“]. Комисија овде наглашава да је у конкурсној документацији Д. Живковића документована само једна стипендија и то у трајању од два (од 5. јануара до 4. марта 2015), а не од три месеца како је то у својој пријави нетачно навео Д. Живковић: „Стипендија Владе Републике Француске за период од три месеца, јануар - март 2015“ (стр. 6, Др Данијел Живковић, Пријава на конкурс за избор у звање наставника, март 2017);

д) у поменутој Табели 2 која приказује педагошки рад кандидата и њихов допринос развоју наставе, Данијел Живковић наводи још и своје две активности које, међутим, не спадају у елементе педагошког рада и доприноса развоју наставе, већ у елементе доприноса развоју наставно-научног подмлатка. У питању је чланство у Комисији за писање реферата за избор у звање *наставник страног језика* за ужу научну област *Романистика* и чланство у Комисији за припрему извештаја и предлога за избор у звање *наставник страног језика* за ужу област *Пословни језик – француски*.

5. У Приговору на Извештај Комисије др Данијел Живковић додаје још и ово: „Што се тиче елемената доприноса академској и широј заједници, Д. Живковић би свакако у великој мери могао допринети развоју дидактике француског језика, као и развоју самог департмана у Нишу тиме што би повезао учења француског језика са потребама друштва и економије у региону. Самим тим, студенти би имали више могућности за посао, па би и интересовање за студије француског језика било веће [(стр. 3 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматицка морфологија и Историја француског језика)“].

Као одговор на овај део Приговора Д. Живковића, Комисија скреће пажњу на следеће:

а) Комисија је убеђена да учесник Конкурса Д. Живковић има компетенције за то да повеже и усклади учење француског језика, како он то наводи, „са потребама друштва и економије у региону“. Из приложене конкурсне документације очигледно је да се комплетан научни и стручни рад кандидата и сва његова професионална усмерења и деловања крећу првенствено и изразито у области пословног француског језика и анализе те врсте дискурса, а потом и у домену дидактике француског језика за посебне намене. Осим тога, из поменутих извора јасно је, такође, да наведену компетенцију Данијел Живковић примењује у универзитетској настави на факултету на којем се изучавају управо пословне науке – Факултет за правне и пословне студије „Др Лазар Вркатић“ Универзитета „Унион“ (Нови Сад) – где укупно осам (8) година, почевши од марта 2009, као наставник француског језика (последњи пут изабран у звање 23. марта 2017), предаје *Пословни француски језик 1, 2, 3 и 4* студентима Пословне психологије, раније Менаџмента у пословно-цивилној безбедности а данас Безбедности и криминалистике, раније Права и Пословног менаџмента а данас Пословне економије;

б) учесник Конкурса др Данијел Живковић занемарује чињеницу да се на Департману за француски језик и књижевност Филозофског факултета у Нишу, на оба академска нивоа (основне и мастерске академске студије), реализују студијски програми из области филолошких наука – програми француског језика и књижевности – и да се по завршетку ових студија стиче академски назив *дипломирани филолог за француски језик и књижевност*, односно назив *мастер филолог*. Студијски програми француског језика и књижевности на Филозофском факултету у Нишу осмишљени су тако да омогуће студентима стицање филолошких теоријских и практичних знања. Стога ови програми обухватају лингвистичке и књижевно-теоријске предмете, а у склопу изборних предмета студентима су понуђени и курсеви из области језика струке. Након завршетка студија, студенти су оспособљени да раде пре свега као наставници француског језика на свим нивоима образовног система у Републици Србији, али и да, захваљујући стеченој интеркултуралној компетенцији, обављају различите послове у вези са француским језиком, француском књижевношћу и културом;

в) имајући у виду оно што је речено у претходна два сегмента, Комисија не види могућност да кандидат Д. Живковић својом компетенцијом у области пословног француског језика може допринети побољшању наставе на садашњем студијском програму за француски језик и књижевност на Филозофском факултету Универзитета у Нишу како би студенти „имали више могућности за посао, па би и интересовање за студије француског језика било веће“.

6. У последњем сегменту свога Приговора, Д. Живковић наглашава следеће: „занемаривање чињенице да др Д. Живковић има много већи број објављених радова и дуже радно искуство у настави француског језика на факултету, као и некритичко разматрање извештаја комисије **која по сопственој вољи може да напише било шта, у великој мери се обезвређује научни рад у Србији и даје могућност комисији да прави разне махинације**“ [(стр. 3 „Приговора Сенату Универзитета у Нишу на одлуку Научно-стручног већа за избор у звање наставника за ужу научну област ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)“].

У одговору на овај део Приговора, Комисија истиче следеће:

Након поновне детаљне анализе целокупне документације оба кандидата, Комисија је у потпуности сигурна у своју одлуку да предност да кандидаткињи др Ивани Миљковић која

испуњава све законом прописане услове за избор у звање *доцент*, што је у више наврата и аргументовано у претходним сегментима овог одговора на Приговор.

Комисија указује на то да тврдња др Д. Живковића да Комисија „по сопственој вољи може да напише било шта“ и да јој се „даје могућност да прави разне махинације“, да Комисија „занемарује чињенице“ и „жели вешто да прикрије“ представља озбиљну повреду части, угледа и достојанства како чланова Комисије, тако и Филозофског факултета и Универзитета у Нишу. Стога, уколико буде приморана, Комисија ће се у вези са изнетим лажима, увредама и клеветима кандидата Данијела Живковића обратити надлежном суду Републике Србије. Комисија подсећа на следеће: одлуком Научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке број 8/18-01-003/17-048 од 25. 5. 2017. године, именована је Комисија у саставу др Селена Станковић, доцент Филозофског факултета у Нишу (ужа научна област: Француски језик), др Иван Јовановић, доцент Филозофског факултета у Нишу (ужа научна област: Француски језик) и др Татјана Ђурин, ванредни професор Филозофског факултета у Новом Саду (ужа научна област: Романистика) за писање извештаја по расписаном конкурс за избор једног наставника у звање *доцент* за ужу научну област *ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)*. У складу са законом, статутима, свим правилницима Универзитета у Нишу и Филозофског факултета, као и у складу са својим научним и стручним компетенцијама Комисија је написала Извештај и доставила га Изборном већу Филозофског факултета и Научно-стручном већу за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Нишу.

7. Поред до сада наведеног у Одговору на Приговор, Комисија сматра неопходним да Сенату Универзитета у Нишу укаже и на флагрантну неписменост др Данијела Живковића, кандидата за радно место наставника у звању *доцент* за ужу научну област *ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)* на Филозофском факултету у Нишу. Комисија наводи неке примере који указују на непознавање синтаксе, морфосинтаксе, правописа српског језика, итд.

а) кандидат Д. Живковић истиче: „И. Миљковић је објавила до сада четири научна и стручна рада и има укупно 23,5 научних бода, док је Д. Живковић до сада објавио девет научних и стручних радова и има укупно 29,5 научних бода“;

б) кандидат Д. Живковић наводи да „Што се тиче *педагошког рада и доприносу развоја наставе*“;

в) кандидат Д. Живковић користи мало слово када правопис српског језика налаже употребу великог слова: „Чланове комисије сачињавају“, „улаже овај приговор јер сматра да је комисија дала предност др Ивани Миљковић“;

г) кандидат Д. Живковића користи и нејасне, синтаксички нетачне и/или стилистички неисправне конструкције, на пример:

– „Чланове комисије сачињавају“,

– „која није нужно бољи кандидат“,

– „Кандидат др Данијел Живковић улаже овај приговор јер сматра да је комисија дала предност др Ивани Миљковић, која није нужно бољи кандидат“,

– „Д. Живковић би свакако у великој мери могао допринети развоју дидактике француског језика“,

д) кандидат Д. Живковић користи облик *колегијца* као женски род маскулинске форме именице *колега*. Комисија прилаже текст поруке упућен председнику Комисије. У тексту су уочени и друге грешке на плану синтаксе, правописа и интерпункције српског књижевног језика:

From: "Danijel Zivkovic" <danijel.zivkovic@yahoo.com>

To: "Selena Stankovic" <selena.stankovic@filfak.ni.ac.rs>

Sent: Thursday, July 6, 2017 10:39:36 AM
Subject: RE: Doktorska disertacija

Poštovana kolegenice Stanković,

Nemoguće je poslati disertaciju na ovaj mejl, verovatno zbog veličine dokumenta. Da li imate neki drugi mejl, koji nije službeni, na kome bih mogao da Vam pošaljem ili ako hoćete mogu štampanu verziju da donesem do fakulteta?

Srdačan pozdrav,
Danijel Živković

Након детаљне анализе текста Приговора др Данијела Живковића, као и након поновног увида у целокупну конкурсну документацију оба кандидата, Комисија истиче:

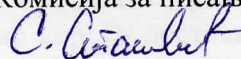
а) да је сасвим сигурна у исправност своје одлуке и уверена у потпуну оправданост Предлога о избору у звање *доцент* др Иване Миљковић за ужу научну област **ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)** донетог 27. јуна 2017. године;

б) да одбија Приговор др Данијела Живковића као неоснован.

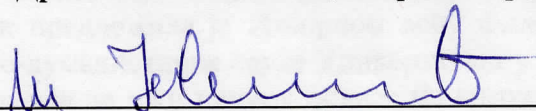
Стога и у Одговору на Приговор Комисија даје предност кандидаткињи др **Ивани Миљковић** и предлаже Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу да одбије Приговор др Данијела Живковића као неоснован и да потврди одлуку Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке број 8/18-01-008/17-020 од 25. 12. 2017. године о избору др **Иване Миљковић** у звање *доцент* за ужу научну област **ФРАНЦУСКИ ЈЕЗИК (Граматичка морфологија и Историја француског језика)** на Департману за француски језик и књижевност Филозофског факултета у Нишу.

У Нишу, 12. марта 2018. год.

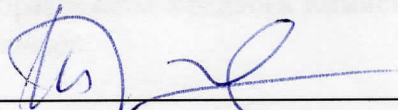
Комисија за писање Извештаја:



Др Селена Станковић, ванредни професор



Др Иван Јовановић, доцент



Др Татјана Ђурин, ванредни професор